# 1.1. История возникновения и формирования института превышения необходимой обороны

Институт обороны начал формироваться еще в древние времена, при этом он развивался во многих странах мира, в том числе и в России. Соответственно, данный институт существовал и включался в международное уголовно-правовое законодательство на разных периодах своего развития. Усовершенствование института обороны было сопряжено непосредственно со становлением социально–политического строя государства. Сущность необходимой самообороны заключается в том, что лицо правомерными способами защищается от незаконного посягательства, как на себя, так и на свое имущество. Н. С. Таганцев справедливо отмечал, что «признание права обороны от грозящей опасности присуще всем законодательствам на всех ступенях развития»[[1]](#footnote-1)

Право на необходимую самооборону непосредственно является одним из важнейших и нужных субъективных прав каждого человека, характеризующее его человеческую природу. Начало формирования первого законодательного акта о необходимой самообороне прослеживаются еще с момента появление государственности на Руси. Уже в X веке Русь начинает активное сотрудничество с зарубежными странами. Как пример, можно привести постройку торговых отношений и заключение договоров с Византией, в которых непосредственно были закреплены права русских купцов на самозащиту имущественных прав, также разрешалось убить вора, который был пойман на месте совершения преступления. Однако на Руси очень часто практиковалась «частная месть, то есть «необходимая самооборона», которая совершалась по принципу «око за око». Автор полагает, что именно вышеприведенные примеры явились предпосылками формирования института превышения обороны. По моему мнению, отношение к понятиям - честь и достоинство формировалось и наполнялось конкретным содержанием в зависимости от социального положения личности и ее воспитания. В определенный период, когда военное сословие стало занимать в обществе доминирующую позицию, понятие чести стало превыше всего в нравственном формировании общества. Отличия от современного понимания данных терминов, приводили к частым дуэлям, уводили от правосудия, на первое место всегда ставились «законы чести» а их защита осуществлялась через убийства и насилие, то есть человек стремился защитить себя самыми доступными способами и тем самым превышал эту защиту. Поэтому, как верно замечает Ю.Д. Кашапова, переплетение положений о необходимой самообороне ранних договоров Руси с обычаем кровной мести не позволяет выделить самостоятельный институт необходимой обороны в период становления государства на Руси.[[2]](#footnote-2)

В дальнейшем нормы о необходимой самообороне получили закрепление в первом письменном своде законов «Русская правда», который появился во времена правления Ярослава Мудрого. Нормы, закрепленные в Русской правде, также разрешали убийство вора в момент совершения преступления, однако убийство не сопрягалось с наказанием только в момент, когда были выполнены следующие условия:

1. Вор был непосредственно пойман на месте совершения преступления;

2. Присутствовали причины, которые препятствовали передачи вора суду;

3. Вор представлял опасность для человека или его имущества.

Однако хотелось бы отметить, что если человек не выполнял эти условия, то наказание, которое применялось к нему было довольно мягким и очень гуманным, так к примеру, если человек убил вора, но при этом не было причин, по которым он не мог передать его в суд, наказание назначалось в виде выплаты 12 гривен, при том что наказание за умышленное убийство сопровождалось наказанием в виде выплаты 40 гривен. На мой взгляд данный пример также является предпосылкой формирования и развития института превышение обороны, в следствии того, что застигнутое на месте преступления лицо, потерпевший должен был остановить и передать суду, но в результате совершал самосуд. Таким образом, Русская Правда на первое место возводила имущество, на которое совершается посягательство, а не жизнь и здоровье человека.
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